

Bijdrage van GroenLinks aan de discussie over het Uitvoeringsplan IVVP  
Commissie Ruimte dd. 29-11-2011

- 1) Het IVVP (Integraal Verkeer en Vervoer Plan) kent al een lange geschiedenis. Een eerste versie werd door de gemeenteraad vastgesteld in 2003. In 2009 werd een actualisatie van het plan uitgevoerd, die voornamelijk ten doel had de komst van de Ringweg-Oost mogelijk te maken. Gelukkig lijkt het er op dat dit niet langer aan de orde zal zijn. Maar we hebben hierdoor voor tal van noodzakelijke maatregelen ten aanzien van het verkeer in Leiderdorp wel enorm veel tijd verloren. Daarom is het op zich goed dat er nu een uitvoeringsplan met een totaal overzicht ligt, en dat wordt bekeken in hoeverre allerlei maatregelen kunnen worden uitgevoerd.
- 2) Wat mijn fractie betreft is het hart van het uitvoeringsplan IVVP het weren van het doorgaande verkeer uit het hart van Leiderdorp en het geleiden van het doorgaande verkeer buiten het dorp om. Om in dat streven succes te hebben dient de route “buitenom” aantrekkelijker- en de route “binnendoor” zo onaantrekkelijk mogelijk te worden gemaakt. En dan natuurlijk wel in onderlinge samenhang!! Zo worden er nu cijfers gepresenteerd over welke gevolgen bepaalde maatregelen op de route “buitenom” zouden hebben. Maar dat is zonder dat daarbij naar de samenhang met bijvoorbeeld een opwaardering van het Engelandaal gekeken is. Die cijfers zeggen ons dan ook niets. Leiderdorp is nog een van de weinige dorpen die een 4-baans autoweg dwars door hun dorp hebben. Het wordt hoog tijd dat aan deze planologische blunder uit de zestiger jaren een eind wordt gemaakt.
- 3) Wat bedoelen we in dit verband met doorgaand verkeer? Ik denk dat er twee stromen te onderscheiden zijn. Allereerst is daar het Noord-Zuid verkeer, dat een route door Leiderdorp kiest gezien de dagelijkse files op de A4. Het zou kunnen zijn dat wanneer de files op de A4 niet meer bij Leiderdorp staan (maar ergens anders) dit sluipverkeer afneemt. Dit zou moeten worden onderzocht. Ten tweede is daar het Oost-West verkeer, dat van de A4 en de N11 naar Leiden of verder naar de kust wil en vice versa. Hieraan verandert de verbreding van de A4 natuurlijk niets, maar toekomstige ontwikkelingen rond de ruitstructuur in Leiden en een komst van de Rijnlandroute zijn daarin zeer bepalend. Ook dit aspect dient zorgvuldig te worden gezien. We leven in Leiderdorp tenslotte niet op een eiland en dit geldt zeker ten aanzien van het verkeer.
- 4) In het Raadsvoorstel wordt onder het kopje milieu gesteld dat het verschuiven van verkeersstromen geen significante effecten heeft voor de milieuaspecten lucht en geluid in Leiderdorp. Dit lijkt ons echter een complete misvatting. Wanneer we er in slagen het doorgaand verkeer buitenom te leiden en niet meer dwars door het dorp heeft dat natuurlijk wel grote effecten op de luchtkwaliteit. Eerdere rapportages hebben al uitgewezen dat een opwaardering van het Engelandaal tot 40% reductie van de uitstoot in delen van het dorp kan opleveren. Dat lijkt ons een waardig doel om na te streven, omdat dat een significante bijdrage zal leveren aan de gezondheid van menig Leiderdorper. Daar komt nog bij dat de luchtkwaliteit in dit voorstel wordt gezien als een toevallige resultante van de verkeersmaatregelen, terwijl de verbetering van de luchtkwaliteit een zelfstandige beleidsdoelstelling is (luchtkwaliteitplan 2007-2015), die met name door verkeersmaatregelen zou kunnen worden ingevuld. Daarover tref ik geen woord aan. Laten we dit beleidsdoel nu los?
- 5) Al in 2006 is door deze gemeenteraad een motie aangenomen om fietsers meer prioriteit te geven bij de VRI's (verkeersregelinstallaties) op het Engelandaal. Nu

wordt er aangekondigd dat er voor de fietsers wachttijdvoorspellers komen, waarmee het wachten acceptabeler wordt gemaakt. Denkt men nu echt dat daarmee het probleem is opgelost? Daarnaast moeten er dan nog linksafstroken worden aangelegd. Dit wordt verkocht met het argument dat daardoor de fietsers minder lang hoeven te wachten. Hoe cynisch kan je zijn? Net nu we hebben vastgesteld dat de route over het Engelendaal zo onaantrekkelijk mogelijk moet worden gemaakt moeten er nu weer linksafstroken komen om de doorstroming te bevorderen. Dat is toch tegenstrijdig? Daar komt nog bij dat deze stroken ten koste zullen gaan van de middenberm, die onderdeel uitmaakt van onze Leiderdorpse Ecologische Hoofdstructuur.

- 6) De vraag is nu: Wat besluiten we nu eigenlijk indien we met het voorstel zouden instemmen? Leggen we ons op alle uitvoeringsmaatregelen en de voorgestelde financiering daarvan dan nu vast? Dat kan toch onmogelijk de bedoeling zijn? Allereerst gaan we een aantal zaken onderzoeken en het lijkt me toch niet meer dan logisch dat de resultaten van deze onderzoeken nog invloed kunnen hebben op de voorgestelde maatregelen en de prioriteit van uitvoering. Waar doen we anders deze onderzoeken voor?
- 7) Daar komt nog eens het financieringsvoorstel bij. Ook wat dit voorstel betreft worden we nu even gevraagd maar liefst tot en met 2018 ons totaal vast te leggen. Ons wordt gevraagd in te stemmen met het onttrekken van een slordige 2,4 miljoen uit de NUON-reserves en financiering voor overige zaken te vinden in de lopende begroting, en daarvoor dekking te zoeken tijdens de behandeling van de kadernota 2012. Mijn fractie vindt dat de gemeente geen bank is en geen gelden onnodig zou moeten oppotten. Wij hebben daarom bij diverse gelegenheden er voor gepleit dat het met de reserves wel wat minder zou kunnen. Maar het gaat de laatste tijd wel erg hard met grepen uit de reserves. Ik noem maar even de **extra 9 ton** voor aankoop van twee huizen ten behoeve van de buitenruimte BSOD (Brede School Oude Dorp). In een agendapunt hierna **5 ton extra** voor een autobrug bij de BSW (Brede School West). Wellicht is er ook nog een greep nodig voor een overeenkomst met de tennisvereniging de Munnik en liggen er nog niet gedekte zaken te wachten ten aanzien van de waterproblematiek en het openbare verlichtingsplan, etc. Wij zijn zo langzamerhand het overzicht een beetje kwijt en alvorens ons hierover voor jaren vast te leggen, willen wij van het College eerst een totaaloverzicht hebben van de stand van zaken ten aanzien van de reserves en wat er allemaal nog uit gefinancierd moet worden. Een zelfde problematiek geldt voor gelden uit de begroting. Wij willen ons niet nu al vastleggen op het vinden van dekking, zonder dat bekend is welke bezuinigingen daar tegenover zouden moeten staan.
- 8) Dat brengt mij tot mijn conclusie ten aanzien van het voorstel van het college aan de gemeenteraad. Wij kunnen niet instemmen met het totaal van het uitvoeringsplan en kunnen niet instemmen met het totaal van het financieringsvoorstel. Waar wij op dit moment wel mee kunnen instemmen zijn de voorstellen (zowel inhoudelijk als financieel) zoals die voor 2012 zijn beschreven. Daarna zien wij verder.